

« ___ » _____ 2018 года

председатель Президиума
О.А. Егорова _____

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам
Президиума Московского городского суда
за 2017 год
(извлечение)

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 6 апреля 2016 года **Ершов А.В.**, осуждён по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Квалифицируя действия Ершова А.В. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, суд сослался на показания свидетелей, которые подтвердили факт сбыта наркотического средства, а также на количество изъятого наркотического вещества.

При этом судом оставлено без внимания, что в ходе осмотра места жительства осуждённого, не обнаружено весов, либо других предметов, используемых для сбыта наркотических средств. Не установлено, что он лично производил расфасовку героина. Не дано должной оценки показаниям самого Ершова А.В. о том, что изъятое наркотическое вещество он приобрел для личного употребления, является с 2006 года наркозависимым лицом и в момент задержания находился в состоянии наркотического опьянения.

В связи с отсутствием бесспорных доказательств, свидетельствующих об умысле Ершова А.В. на сбыт изъятого у него по месту жительства наркотического средства, Президиум Московского городского суда переквалифицировал действия Ершова А.В. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначил наказание в виде 5 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил

Ершову А.В. наказание в виде 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.2. Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 декабря 2015 года **Резников А.М.** осуждён за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, к 4 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Резникову А.М. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Из материалов дела следует, что судом при постановлении приговора в отношении Резникова А.М. в качестве смягчающего наказание обстоятельства признана явка с повинной, при этом наказание осужденному назначено без учета данного обстоятельства.

Суд апелляционной инстанции, исключая из приговора указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Резникова А.М., явки с повинной, сослался на обвинительное заключение, в котором отсутствует указание на данное смягчающее обстоятельство. Вместе с тем, из материалов дела следует, что в обвинительном заключении в качестве доказательства вины Резникова А.М. указан протокол явки с повинной, которая признана в качестве смягчающего наказания обстоятельства.

Принимая указанное решение, суд апелляционной инстанции указал, что протокол явки с повинной был составлен органами предварительного расследования после проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Резникова А.М. и его задержания на месте преступления, при этом не учел, что уголовное дело было рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства, без исследования материалов уголовного дела и оценки доказательств.

В связи с вышеизложенным, Президиум Московского городского суда апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 апреля 2016 года в отношении **Резникова А.М.** отменил, уголовное дело направил на новое апелляционное рассмотрение, в ином составе суда.

2.1.3. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 29 июня 2015 года **Кенжаев У.М.угли**, осуждён по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (3 преступления) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Кенжаеву У.М.у. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как усматривается из приговора, решая вопрос о назначении наказания Кенжаеву У.М.у., суд при назначении осужденному наказания учёл мнение

потерпевшей ***, просившей о назначении Кенжаеву У.М.у. строгого наказания.

В связи с фактическим признанием указанного обстоятельства в качестве отягчающего наказание осужденного, Президиум Московского городского суда приговор Бутырского районного суда города Москвы от 29 июня 2015 года в отношении **Кенжаева У.М. угли** изменил: исключил ссылку на мнение потерпевшей *** о назначении строгого наказания Кенжаеву У.М.у.; смягчил назначенное по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание до 1 года 9 месяцев лишения свободы (по преступлению в отношении потерпевшей ***); на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил **Кенжаеву У.М. угли** наказание в виде 3 (трёх) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.4. Приговором Чертановского районного суда города Москвы от 25 апреля 2016 года, **Кикарош Д.В.** осуждён по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч. 1 ст. 161 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ Кикарошу Д.В. назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Уголовное дело в отношении Кикароша Д.В. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, однако суд при назначении наказания не учел, что осуждённый Кикарош Д.В. еще на стадии дознания добровольно возместил потерпевшим имущественный ущерб и моральный вред, что подтверждается расписками потерпевших.

В связи с непризнанием судом первой инстанции указанного обстоятельства в качестве смягчающего наказание осужденного, Президиум Московского городского суда приговор Чертановского районного суда города Москвы от 25 апреля 2016 года в отношении **Кикароша Д.В.** изменил: в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал обстоятельством, смягчающим наказание Кикароша Д.В., добровольное возмещение им имущественного ущерба и морального вреда, причинённых потерпевшим; смягчил назначенное Кикарошу Д.В. наказание по ч. 1 ст. 161 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ до 1 года 4 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Кикарошу Д.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.5. Приговором Солнцевского районного суда города Москвы от 20 июля 2016 года, **Кореньков Е.А.** осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ст. 70, ч. 5 ст. 74 УК РФ Коренькову Е.А.

назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из приговора, при назначении осужденному наказанию в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал совершение Кореньковым Е.А. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, однако не мотивировал принятое решение.

В связи с допущенными нарушениями положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ Президиум Московского городского суда приговор Солнцевского районного суда города Москвы от 20 июля 2016 года в отношении **Коренькова Е.А.** изменил: исключил указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Коренькова Е.А. совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; смягчил назначенное Коренькову Е.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 7 (семи) лет 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ Коренькову Е.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 11 (одиннадцать) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.6. Приговором Чертановского районного суда города Москвы от 13 октября 2015 года **Лисецкая К.И.** осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признавая Лисецкую К.И. виновной в совершении указанного преступления, суд первой инстанции сослался на показания осуждённой Лисецкой К.И., согласно которым она после нанесения удара ножом потерпевшему, от которого он упал, вызвала скорую помощь и сотрудников полиции, которым сообщила о произошедшем. При этом суд не высказал суждений относительно имевшего место добровольного заявления Лисецкой К.И. о совершённом ею преступлении и возможности признания данного обстоятельства в качестве смягчающего наказание осуждённой.

В связи с фактическим наличием в действиях осужденной Лисецкой К.И. явки с повинной, Президиум Московского городского суда приговор Чертановского районного суда города Москвы от 13 октября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 февраля 2016 года в отношении **Лисецкой К.И.** изменил: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание; смягчил назначенное Лисецкой К.И. по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.7. Приговором Щербинского районного суда города Москвы от 31 марта 2014 года **Куртяк И.В.**, осуждён по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на три года, со штрафом в размере трёхкратной суммы взятки, то есть 1 200 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ Куртяку И.В. назначено 3 года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере трёхкратной суммы взятки, то есть 1 200 000 рублей;

Решая вопрос о назначении наказания осуждённому Куртяку И.В., суд на основании п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, при этом суд не принял во внимание, что Куртяк И.В., являясь должностным лицом, получил заведомо незаконное вознаграждение за несовершение действий, которые входили в его должностные полномочия, то есть являясь субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Судом также не было учтено, что должностное положение Куртяка И.В., как сотрудника органов внутренних дел, входило в предмет доказывания в качестве признака преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В связи с нарушением положений ч. 2 ст. 63 УК РФ Президиум Московского городского суда приговор Щербинского районного суда города Москвы от 31 марта 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июля 2014 года в отношении **Куртяка И.В.** изменил: исключил из осуждения Куртяка И.В. отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; исключил из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора ссылку на применение ст. 64 УК РФ при назначении Куртяку И.В. дополнительного наказания в виде штрафа по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ; снизил размер штрафа, назначенного Куртяку И.В. в качестве дополнительного наказания по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, до двукратной суммы взятки, то есть до 800 000 (восемьсот тысяч) рублей; смягчил назначенное Куртяку И.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ наказание до 11 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Куртяку И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 11 (одиннадцать) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций

представителя власти, сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть 800 000 (восемьсот тысяч) рублей.

2.1.8. Приговором Хорошевского районного суда города Москвы от 3 марта 2017 года, **Миронов В.** осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ к 1 году ограничения свободы с возложением предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений, по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Миронову В. назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Назначая Миронову В. наказание по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ, в виде ограничения свободы, суд нарушил требования ст. 53 УК РФ, поскольку осуждённый является иностранным гражданином и такой вид наказания ему назначен быть не может.

С учётом того, что более суровое наказание, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ, Миронову В. назначено быть не могло, а оснований для назначения ему более мягкого вида наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ, не имелось, Президиум Московского городского суда приговор Хорошевского районного суда города Москвы от 3 марта 2017 года в отношении **Миронова В.** изменил: исключил указание суда о назначении Миронову В. наказания в виде ограничения свободы за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ, постановил считать наказание по указанной статье неназначенным; исключил указание суда о назначении Миронову В. наказания в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, постановил считать Миронова В. осуждённым по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде 2 (двух) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.9. Приговором Черемушкинского районного суда города Москвы от 2 декабря 2016 года **Чепуров А.В.** осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом установлено, что Чепуров А.В., являющийся пострадавшим от совершённого в отношении него потерпевшим преступления, а также очевидцем совершения потерпевшим другого преступления в отношении иного лица, совершил убийство потерпевшего с целью его задержания и доставления органам полиции, однако суд квалифицировал действия Чепурова А.В. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как умышленное убийство,

совершенное на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

В связи с ошибочной квалификацией действий осужденного Чепурова А.В. Президиум Московского городского суда приговор Черемушкинского районного суда города Москвы от 2 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 марта 2017 года в отношении **Чепурова А.В.** изменил: переквалифицировал действия Чепурова А.В. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 2 ст. 108 УК РФ, по которой назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, с возложением определенных ограничений.

2.1.10. Приговором Зеленоградского районного суда города Москвы от 15 сентября 2016 года, Юдин И.Г., с учетом внесенных изменений, осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно Юдину И.Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судом установлено, что совершенные Юдиным И.Г. преступления были сопряжены с преднамеренным неисполнением им как субъектом предпринимательской деятельности договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, однако суд квалифицировал деяния осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ. Принимая во внимания положения ст. 10 УК РФ о том, что деяния, подпадающие под признаки мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, и совершенные до 12 июня 2015 года, следует квалифицировать по ст. 159.4 УК РФ, Президиум переквалифицировал действия Юдина И.Г. с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.4 УК РФ и с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, при этом, учитывая, что со дня совершения Юдиным И.Г. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, на момент вступления приговора в законную силу прошло два года, и течение срока давности привлечения к уголовной ответственности по нему не приостанавливалось, Президиум уголовное дело в этой части прекратил на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор Зеленоградского районного суда города Москвы от 15 сентября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 января 2017 года в отношении **Юдина И.Г.** изменил: переквалифицировал действия Юдина И.Г. с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, по которой назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в колонии-поселении; переквалифицировал действия

Юдина И.Г. с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, уголовное дело в этой части прекратил на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования; исключил из судебных решений указание на применение ч. 2 ст. 69 УК РФ при назначении Юдину И.Г. наказания по совокупности преступлений.

2.1.11. Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 ноября 2016 года **Комиссаров Д.А.** осужден по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Назначая осужденному наказание за совершенное преступление, суд указал в приговоре, что учитывает сведения о состоянии здоровья Комиссарова, наличие положительных характеристик, раскаяние в содеянном, и пришел к выводу о признании совокупности этих обстоятельств исключительной, применив при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ.

Вместе с тем, в резолютивной части приговора суд при назначении наказания не указал ссылку на ст. 64 УК РФ, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 ноября 2016 года в отношении **Комиссарова Д.А.** изменил: смягчил с применением положений ч. 6.1 ст. 88, ст. ст. 96, 64 УК РФ наказание до 4 (четырёх) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

2.1.12. Постановлением Зюзинского районного суда города Москвы от 24 марта 2016 года **Жирову Д.В.**, осужденному 22 октября 2014 года Зюзинским районным судом города Москвы по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 1 года 6 месяцев, отменено условное осуждение, и он направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года в исправительную колонию общего режима.

Принимая указанное решение, суд не учел, что осужденный Жиров Д.В. о дате, времени и месте судебных заседаний судом надлежащим образом извещен не был, при этом каких-либо иных мер для установления места нахождения Жирова Д.В. и его вызова в судебное заседание судом предпринято не было. На момент вынесения постановления суда Жиров Д.В. в розыск не объявлялся. Также в нарушение требований закона в материале отсутствовало постановление о назначении судебного заседания.

Кроме того, приговором Зюзинского районного суда города Москвы от 22 октября 2014 года Жирову Д.В. назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, однако суд, удовлетворяя представление

заместителя начальника филиала №18 ФКУ УИИН УФСИН России по городу Москве, назначил осужденному для отбытия наказание в виде 3 лет лишения свободы.

В связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства Президиум Московского городского суда постановлением Зюзинского районного суда города Москвы от 24 марта 2016 года в отношении **Жирова Д.В.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение.

2.1.13. Приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 27 апреля 2015 года **Баронец М.Е.** осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ окончательно Баронцу М.Е. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из материалов уголовного дела, Баронец М.Е. ранее был судим приговором Кузьминского районного суда города Москвы от 28 ноября 2012 года к наказанию в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно за преступление, относящееся к категории средней тяжести. В течение испытательного срока по указанному приговору он 14 января 2015 года совершил новое преступление, за которое был осужден 27 апреля 2015 года, то есть после вступления в силу Постановления «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года. Таким образом, на момент вынесения обжалуемого приговора Баронец М.Е. подлежал освобождению от назначенного приговором Кузьминского районного суда города Москвы от 28 ноября 2012 года наказания на основании акта об амнистии.

В связи с тем, что суд ошибочно назначил Баронцу М.Е. наказание с применением положений ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, Президиум Московского городского суда приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 27 апреля 2015 года в отношении **Баронца М.Е.** изменил: исключил из вводной части приговора указание о наличии судимости по приговору Кузьминского районного суда города Москвы от 28 ноября 2012 года; исключил из резолютивной части приговора указание об отмене условного осуждения на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ и применении положений ст. 70 УК РФ о назначении окончательного наказания по совокупности приговоров.

2.1.14. Приговором Солнцевского районного суда города Москвы от 8 февраля 2017 года **Фирсов Д.В.** осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 226.1 УК РФ, к 8 годам лишения свободы, за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ, к 5 годам лишения свободы, за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ

окончательно Фирсову Д.В. назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Самсаков Г.В.** осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 226.1 УК РФ, к 7 годам лишения свободы, за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ, к 5 годам лишения свободы, за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Самсакову Г.В. назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Тереховский А.И.** осужден по ч. 3 ст. 226.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В обоснование выводов о виновности осужденных суд сослался на показания осужденных Самсакова Г.В. и Тереховского А.И., данные ими в ходе очной ставки с Фирсовым Д.В., которые были оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ, однако не выяснил отношение к данным показаниям самих осужденных Самсакова Г.В. и Тереховского А.И., в частности, в какой части они подтверждают или не подтверждают данные ими показания. Также суд сослался на показания осужденного Тереховского А.И., данные им в ходе предварительного следствия, однако вышеперечисленные материалы дела в судебном заседании не оглашались и не исследовались.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда приговор Солнцевского районного суда от 8 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 июля 2017 года в отношении **Фирсова Д.В., Самсакова Г.В. и Тереховского А.И.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение, в ином составе суда.

2.1.15. Приговором Перовского районного суда города Москвы от 6 октября 2014 года **Майборода И.А.**, с учетом внесенных изменений, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ст. 70 УК РФ с приговором от 12 марта 2014 года, к 5 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 1 200 000 рублей.

При назначении Майборде И.А. наказания суд учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений и применил положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, однако судом не принято во внимание, что ранее Майборода И.А. был осужден по приговору Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону 12 марта 2014 года по ч. 3 ст. 291 УК РФ, который на момент совершения преступления по обжалуемому приговору (17 марта 2014 года) не вступил в законную силу, в связи с чем в действиях Майборды И.А. рецидива преступлений не имелось.

Президиум Московского городского суда приговор Перовского районного суда города Москвы от 6 октября 2014 года в отношении

Майбороды И.А. изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в действиях Майбороды И.А. рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, и назначении ему наказания с учетом правил ч. 3 ст. 68 УК РФ, снизил Майбороды И. А. наказание по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ до 4 (четырёх) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.16. Приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 3 августа 2015 года **Кротков А.А.** осужден по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ Кроткову А.А. назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Васильев И.И.** осужден по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Из приговора следует, что суд назначил Кроткову А.А. и Васильеву И.И. по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде 10 лет лишения свободы (каждому), являющееся, с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ, а также наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих верхним пределом наказания в виде лишения свободы за неоконченное преступление.

Кроме того суд, отменяя на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение Кроткова А.А. по приговору от 10 декабря 2012 года не учел, что Кротков А.А. совершил преступление, за которое был осужден 3 августа 2015 года, то есть после вступления в силу акта об амнистии, в связи с чем на момент вынесения обжалуемого приговора подлежал освобождению от назначенного приговором от 10 декабря 2012 года наказания.

Президиум Московского городского суда приговор Лефортовского районного суда города Москвы от 3 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 декабря 2015 года в отношении **Кроткова А.А. и Васильева И.И.** изменил: исключил из резолютивной части приговора указание об отмене на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условного осуждения по приговору Перовского районного суда города Москвы от 10 декабря 2012 года и назначении Кроткову А.А. наказания на основании ст. 70 УК РФ; смягчил назначенное Васильеву И.И. по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 (девяти) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; смягчил назначенное Кроткову по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.17. Приговором Кунцевского районного суда города Москвы от 6 июля 2017 года **Сулейманов Ш.Р.**, с учетом внесенных изменений, осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Сулейманову Ш.Р. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Назначая окончательное наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ суд не принял во внимание, что Сулейманов Ш.Р. осужден за совершение преступлений, являющихся преступлениями средней тяжести, а также за покушение на тяжкое преступление, в связи с чем окончательное наказание ему должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Президиум Московского городского суда приговор Кунцевского районного суда города Москвы от 6 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 сентября 2017 года в отношении **Сулейманова Ш.Р.** изменил: на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, окончательно назначил Сулейманову Ш.Р. наказание в виде 3 (трех) лет 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.18. Приговором Таганского районного суда города Москвы от 7 ноября 2013 года **Фролов В.В.** осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Из приговора следует, что суд назначил Фролову В.В. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде 10 лет лишения свободы, являющееся, с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ, а также наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих верхним пределом наказания в виде лишения свободы за данное преступление.

В связи с допущенными при назначении наказания нарушениями положений ст. ст. 6, 60 УК РФ Президиум Московского городского суда приговор Таганского районного суда города Москвы от 7 ноября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 марта 2014 года в отношении **Фролова В.В.** изменил: смягчил назначенное по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.19. Приговором Пресненского районного суда города Москвы от 24 августа 2016 года **Кожемякин А.Н.** осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При назначении Кожемякину А.Н. наказания суд не принял во внимание, что после задержания он добровольно указал сотрудникам полиции место хранения пакета с содержимым для изготовления наркотических средств, которые приготавливал самостоятельно.

В связи с допущенным нарушением положений Общей части УК РФ Президиум Московского городского суда приговор Пресненского районного суда города Москвы от 24 августа 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 8 ноября 2016 года в отношении **Кожемякина А.Н.** изменил: признал наличие в действиях Кожемякина А.Н. обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно активного способствования раскрытию преступления – незаконного изготовления психотропного вещества; с применением ст. 64 УК РФ смягчил назначенное Кожемякину А.Н. наказание до 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 26 января 2016 года **Тогаченков Г.В.** с учетом внесенных изменений, осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Тогаченкову Г.В. назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; **Семина А.В.**, с учетом внесенных изменений, осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Семину А.В. назначено наказание в виде 2 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признавая Тогаченкова Г.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, при наличии предусмотренных законом обстоятельств, при которых возможно изменение категории тяжести преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд не

обсудил вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую и не отразил в описательно-мотивировочной части приговора принятое решение.

Президиум Московского городского суда апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 марта 2016 года в отношении **Тогаченкова Г.В.** и **Семина А.В.** отменил, уголовное дело направил на новое апелляционное рассмотрение, в ином составе.

2.2.2. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 9 апреля 2015 года **Китайгородский Я.Р.** осуждён по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признавая Китайгородского Я.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд оставил без внимания, что органами предварительного следствия не были установлены время, место и способ приобретения Китайгородским Я.Р. наркотического средства, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор Бутырского районного суда города Москвы от 9 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2015 года в отношении **Китайгородского Я.Р.** изменил: исключил из осуждения Китайгородского Я.Р. по ч. 2 ст. 228 УК РФ признак «незаконное приобретение наркотического средства»; смягчил назначенное Китайгородскому Я.Р. по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание до 3 (трёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.2.3. Приговором Хорошевского районного суда города Москвы от 19 октября 2016 года **Гумадаев А.Ю.**, осуждён по п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, **Жагрин Н.В.**, осуждён по п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, **Коновалов А.Я.**, осуждён по п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешен гражданский иск: постановлено взыскать с осужденных в пользу потерпевших в счёт компенсации морального вреда в солидарном порядке 10 000 рублей.

Устанавливая солидарную ответственность по возмещению морального вреда, суд не принял во внимание, что в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц, он подлежит возмещению в долевом порядке с учётом вины каждого, а также не указал мотивы по

которым принял решение о размере взыскания с каждого осуждённого компенсации морального вреда.

Президиум Московского городского суда приговор Хорошевского районного суда города Москвы от 19 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 года в отношении **Коновалова А.Я., Жагрина Н.В. и Гумадаева А.Ю.**, в части взыскания с осуждённых в солидарном порядке в пользу потерпевшей компенсации морального вреда отменил, уголовное дело в этой части направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

2.2.4. Постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 31 октября 2016 года отказано в принятии жалобы адвоката Мошкина М.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на действия оперуполномоченного 4 ОРЧ ОЭБ и ПК УВД по СЗАО ГУ МВД России по городу Москве *** выразившиеся в изъятии документов ООО «***» в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, поскольку, как указал суд, действия данного должностного лица были осуществлены в ходе оперативно-розыскного мероприятия, которое проводилось не по поручению следователя, руководителя следственного органа и органа дознания, в связи с чем они подлежат обжалованию в ином порядке.

Однако, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Мошкина М.И., суд не проверил, является ли юридическое лицо ООО «***» участником уголовного судопроизводства, и не убедился в том, что обжалуемые заявителем действия должностного лица были совершены им не в связи с его полномочиями по осуществлению уголовного преследования, в связи с чем Президиум Московского городского суда постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 31 октября 2016 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 11 января 2017 года отменил, материал по жалобе адвоката Мошкина М.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.5. Приговором Зеленоградского районного суда города Москвы от 23 июля 2015 года **Спицын Р.Н.**, с учетом внесенных изменений, осуждён по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет 10 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Спицыну Р.Н. назначено 10 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства защиту интересов Спицына Р.Н. осуществлял адвокат по назначению Воронин В.В. При этом в ходе предварительного расследования адвокат Воронин В.В. также осуществлял по назначению защиту ***, которая в своих показаниях, данных ею как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного следствия, давала показания, противоречащие показаниям Спицына Р.Н.

В связи с нарушением права осужденного Спицына Р.Н. на защиту Президиум Московского городского суда приговор Зеленоградского районного суда города Москвы от 23 июля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 года в отношении **Спицына Р.Н.** отменил, уголовное дело возвратил прокурору Зеленоградского административного округа города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2.2.6. Постановлением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 22 марта 2017 года удовлетворено ходатайство о выдаче разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок» по операциям и счетам ряда юридических лиц, указанием их ИНН, за период с 1 января 2013 года по настоящее время.

Из представленных материалов следует, что суд выдал разрешение на получение в отношении указанных юридических лиц гораздо более объёмной и детальной информации, включающей сведения, которые в заявленном ходатайстве не упоминались. Кроме того, суд не принял во внимание, что в ходатайстве органа предварительного расследования не приведено конкретных сведений, позволяющих сделать вывод, что действия соответствующих лиц содержат признаки определенных преступлений. В нём лишь указано, что неустановленными лицами с целью уклонения от уплаты налогов и сборов в особо крупном размере в бюджеты РФ различных уровней совершаются некие финансовые махинации с использованием расчётных счетов юридических лиц, перечисленных в постановлении.

Президиум Московского городского суда постановлением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 22 марта 2017 года отменил, материал по ходатайству начальника УЭБиПК ГУ МВД России по городу Москве *** о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия – «наведение справок» по операциям и счетам юридических лиц, указанных в ходатайстве, передал на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.7. Приговором Чертановского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 года **Копасова С.К.** осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, **Лобанова Л.А.** осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Уголовное дело в отношении Копасовой С.К. и Лобановой Л.А. судом рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. При этом, постановляя приговор, суд не учел, что Лобановой Л.А. и Копасовой С.К. вменяется извлечение дохода на сумму, извлеченную обеими осужденными в ходе осуществления незаконной банковской деятельности совместно, при этом совершение преступления в составе организованной группы Копасовой С.К. и Лобановой Л.А. не вменялось, то есть сумма дохода, извлечённого каждой из осуждённой в ходе осуществления незаконной банковской деятельности, судом установлена неверно. Также судом не было принято во внимание, что органами предварительного расследования не установлена разница между курсом сделки и официальным курсом иностранной валюты по отношению к рублю, исходя из которой высчитывается сумма дохода, извлеченного в ходе осуществления незаконной банковской деятельности.

Таким образом, в связи с тем, что суд надлежащим образом не убедился в обоснованности предъявленного органами предварительного расследования обвинения по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Президиум Московского городского суда приговор Чертановского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 мая 2016 года в отношении **Копасовой С.К.** и **Лобановой Л.А.** отменил, материалы уголовного дела возвратил Чертановскому межрайонному прокурору города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2.2.8. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 15 ноября 2016 года **Яшков А.А.** осуждён по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В ходе проверки доводов кассационной жалобы установлено, что 15 ноября 2016 года судьёй Бутырского районного суда города Москвы была оглашена только резолютивная часть приговора в отношении Яшкова А.А., при этом, согласно материалам дела, уголовное дело в отношении Яшкова А.А. было рассмотрено в открытом судебном заседании, а инкриминированное Яшкову А.А. преступление не отнесено уголовно-процессуальным законом к преступлениям, по делам о которых возможно провозглашение только вводной и резолютивной частей постановленного

приговора, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор Бутырского районного суда города Москвы от 15 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 апреля 2017 года в отношении **Яшкова А. А.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение, в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.9. Приговором мирового судьи судебного участка № 270 Нижегородского района города Москвы от 29 декабря 2016 года, **Синичкин Д.В.** осужден по ч. 1 ст. 167 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей в доход государства; по ч. 1 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 26 000 рублей в доход государства. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно по совокупности преступлений Синичкину Д.В. назначен штраф в размере 38 000 рублей в доход государства.

Из материалов уголовного дела следует, что Синичкин Д.В. добровольно возместил причиненный его действиями имущественный ущерб потерпевшей, однако суд не признал указанное обстоятельство в качестве смягчающего наказание, мотивировав принятое решение тем, что моральный вред потерпевшей в том размере, в котором она его оценила, возмещен Синичкиным Д.В. не был.

После вынесения приговора, но до его вступления в законную силу, Синичкин Д.В. возместил моральный вред потерпевшей, в связи с чем суд апелляционной инстанции, признав в апелляционном постановлении факт полного добровольного возмещения осужденным причиненного потерпевшей морального вреда, однако не признав это обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Также суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ, не мотивировав принятое решение надлежащим образом.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда апелляционное постановление Лефортовского районного суда города Москвы от 20 марта 2017 года в отношении **Синичкина Д.В.** отменил, уголовное дело направил на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.10. Постановлением мирового судьи судебного участка № 349 района Беговой города Москвы от 13 января 2017 года заявление ***, поданное в порядке частного обвинения в отношении ***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, было возвращено как несоответствующее требованиям ст. 318 УПК РФ, поскольку к заявлению не приложено постановление об отказе в возбуждении

уголовного дела в отношении Лапшина М.Б., в связи с чем ему (***) был установлен срок для устранения недостатков до 27 февраля 2017 года. При этом суд не принял во внимание, что уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, возбуждаются в отношении конкретного лица путём подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ.

В связи с неправомерным отказом в принятии заявления ***, Президиум Московского городского суда постановление мирового судьи судебного участка № 349 района Беговой города Москвы от 13 января 2017 года и апелляционное постановление Савеловского районного суда города Москвы от 10 апреля 2017 года отменил, материал по заявлению *** направил на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 349 района Беговой города Москвы.

2.2.11. Приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 17 ноября 2016 года **Сагитов В.Х.** осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года. Приговором решена судьба вещественных доказательств и разрешён гражданский иск потерпевшей, в пользу которой с осужденного в счет возмещения расходов на погребение взыскано 34 145 рублей, в счет возмещения морального вреда – 1 500 000 рублей.

Удовлетворяя гражданский иск, суд не принял во внимание, что в материалах уголовного дела имеется страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оформленный собственником автомобиля ООО «***» в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению указанным транспортным средством, при этом в случае причинения вреда при использовании транспортного средства, обязанность по возмещению расходов на погребение лицам, понесшим эти расходы, по договору обязательного страхования гражданской ответственности в определенных законом пределах возлагается на страховщика.

В связи с тем, что суд не учел и не проверил надлежащим образом все обстоятельства, имеющие значение для правильного установления лица, на которое может быть возложена обязанность по возмещению расходов на погребение погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, Президиум Московского городского суда приговор Лефортовского районного суда города Москвы от 17 ноября 2016 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 13 апреля 2017 года в отношении **Сагитова В.Х.** в части решения о взыскании с него в пользу потерпевшей *** денежных средств в сумме 34 145 рублей в счет возмещения расходов на погребение отменил, дело в этой части направил на

новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

2.2.12. Постановлением Кунцевского районного суда города Москвы от 13 июля 2016 года удовлетворено представление начальника филиала № 20 ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве об отмене условного осуждения Курцева М.А., осуждённого приговором Басманного районного суда города Москвы от 15 декабря 2014 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 3-х лет, с возложением определенных обязанностей, и он направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года в исправительную колонию общего режима. В связи с неустановлением места нахождения осуждённого Курцева М.А. постановлено объявить его в розыск на территории РФ.

Из материалов следует, что при вынесении судом обжалуемого постановления, суду не были представлены сведения о надлежащем извещении осужденного Курцева М.А. о времени и месте судебного заседания, в связи с чем Президиум Московского городского суда постановлением Кунцевского районного суда города Москвы от 13 июля 2016 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 27 апреля 2017 года отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.13. Приговором Щербинского районного суда города Москвы от 27 апреля 2015 года **Голубков П.С.** осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признавая Голубкова П.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, суд оставил без внимания, что в постановлении о привлечении Голубкова П.С. в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении при описании преступного деяния органами предварительного расследования не указано от каких конкретно телесных повреждений, причинённых Голубковым П.С. потерпевшему, наступила смерть последнего.

В связи с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, допущенных при составлении обвинительного заключения, Президиум Московского городского суда приговор Щербинского районного суда города Москвы от 27 апреля 2015 года в отношении **Голубкова П.С.** отменил, уголовное дело возвратил прокурору Новомосковского административного округа города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2.2.14. Приговором Бабушкинского районного суда города Москвы от 16 декабря 2014 года, **Подолинский А.А.** осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6

годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Суд, признавая Подолинского А.А. виновным в совершении указанного преступления, сослался на его показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, при этом, согласно протоколам судебных заседаний, суд первой инстанции не оглашал и не исследовал показания Подолинского А.А., данные им в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Кроме того, как усматривается из протокола судебного заседания от 18 ноября 2014 года, при допросе свидетеля *** суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний этого свидетеля на предварительном следствии, однако огласил протокол допроса, в котором содержатся показания свидетеля ***.

Президиум Московского городского суда приговор Бабушкинского районного суда города Москвы от 16 декабря 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 марта 2015 года в отношении **Подолинского А.А.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.15. Приговором Черемушкинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года **Петров М.А.**, осуждён по ч. 1 ст. 242.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 215-ФЗ от 27.07.2009 г.) к 2 годам лишения свободы; за совершение семи преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 215-ФЗ от 27.07.2009 г.), к 3 годам лишения свободы за каждое; за совершение тридцати пяти преступлений, предусмотренных п. п. «а, г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое; за совершение шести преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Петрову М.А. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Уголовное дело в отношении Петрова М.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при этом, как следует из протокола судебного заседания, Петров М.А. поддержал ранее заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, однако в последнем слове вину в совершении инкриминируемых преступлений фактически не признал, ссылаясь на неосторожный характер своих действий.

Президиум Московского городского суда приговор Черемушкинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года и апелляционное

определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 ноября 2015 года в отношении **Петрова М.А.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2.2.16. Приговором Тверского районного суда города Москвы от 26 апреля 2016 года, с учетом внесенных изменений, **Добряков И.Е.**, осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем полного сложения наказаний окончательно Добрякову И.Е. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Комаров Н.А.**, осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Комарову Н.А. назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно материалам дела, в судебных заседаниях защиту подсудимых осуществляли разные адвокаты, назначенные судом в порядке ст. 51 УПК РФ, при этом ни в одном судебном заседании не выяснялось мнение подсудимых о замене защитников. В материалах дела отсутствовали сведения об ознакомлении адвокатов с их содержанием.

Суд не принял во внимание, что на протяжении всего судебного разбирательства осужденные отрицали свою причастность к преступлениям, между тем их защитники, выступая в прениях, просили суд строго не наказывать подсудимых, то есть фактически заняли позицию вопреки воле своих доверителей.

В связи с допущенным судом нарушением права осужденных на защиту, Президиум Московского городского суда приговор Тверского районного суда города Москвы от 26 апреля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 ноября 2016 года в отношении **Добрякова И.Е.** и **Комарова Н.А.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.18. Постановлением мирового судьи судебного участка № 426 района Строгино города Москвы от 29 мая 2017 года уголовное дело в отношении **Чекунаева С.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы.

При принятии обжалуемого постановления суд не принял во внимание, что местом окончания преступления, совершенного Чекунаевым С.В.,

является место его задержания по адресу, на которую распространяется юрисдикция мирового судьи судебного участка № 426 района Строгино города Москвы, поскольку противоправные действия Чекунаева С.В. были обнаружены и пресечены в указанном месте.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда постановление мирового судьи судебного участка № 426 района Строгино города Москвы от 29 мая 2017 года о направлении уголовного дела в отношении **Чекунаева С.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по подсудности для рассмотрения мировому судье судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы отменил.

2.2.19. Приговором Нагатинского районного суда города Москвы от 5 октября 2016 года **Ясинский А.В.** осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ. На основании ст. 72 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Ясинскому А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Исходя из описания в приговоре преступного деяния, признанного судом доказанным, Ясинский А.В. совершил похищение у гражданина паспорта на имя ***, однако при обосновании квалификации действий Ясинского А.В. в этой части, суд пришел к выводу, что Ясинский А.В. похитил паспорт гражданина РФ на имя ***. Также при назначении Ясинскому А.В. наказания суд перечислил обстоятельства, смягчающие наказание некоего М-ого К.В.

Назначая Ясинскому А.В. наказание за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, в виде исправительных работ сроком на 10 месяцев, суд не указал, в каком размере следует производить удержание из заработной платы осужденного в доход государства, то есть фактически не назначил Ясинскому А.В. наказание по ч. 2 ст. 325 УК РФ.

В связи с допущенными нарушениями Президиум Московского городского суда приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 5 октября 2016 года в отношении **Ясинского А.В.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.20. Постановлением Таганского районного суда города Москвы от 20 февраля 2016 года **Аллаеву Р.Х.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона суд первой инстанции в резолютивной части постановления не указал срок, на который Аллаеву Р.Х. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а также с какого момента указанный срок будет исчисляться, в связи с чем

Президиум Московского городского суда постановлением Таганского районного суда города Москвы от 20 февраля 2016 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 12 мая 2016 года в отношении **Аллаева Р.Х.** отменил, материал направил в Таганский районный суд города Москвы на новое судебное рассмотрение, в ином составе суда.

2.2.21. Постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 11 апреля 2017 года **Зелепухину А.С.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 1 сутки, а всего до 7 месяцев 1 суток, то есть до 15 мая 2017 года, с сохранением ранее установленных ограничений.

При вынесении обжалуемого постановления суд не принял во внимание, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ст. 159.5 УК РФ, в совершении которого обвиняется Зелепухин А.С., совершено в период с января 2016 года по 3 июня 2016 года, при этом на дату совершения инкриминируемого Зелепухину А.С. преступления действовала редакция ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, предусматривающая максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, в связи с чем указанное преступление отнесено к категории средней тяжести, что исключает возможность продления Зелепухину А.С. срока домашнего ареста свыше 6 месяцев.

Президиум Московского городского суда постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 11 апреля 2017 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 26 апреля 2017 года, которыми **Зелепухину А.С.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 1 сутки, а всего до 7 месяцев 1 суток, то есть до 15 мая 2017 года, отменил.

2.2.22. Приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года **Абросимов Д.А.** осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признавая Абросимова Д.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, суд положил в основу обвинительного приговора показания свидетелей *** и *** – сотрудников полиции об обстоятельствах совершенного осужденным преступления, ставших им известными из беседы с Абросимовым Д.А. при его задержании, которые не могут быть использованы в качестве доказательств виновности осужденного, поскольку по смыслу уголовного закона, следователь, дознаватель могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения показаний допрошенного лица.

Президиум Московского городского суда приговор Лефортовского районного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 августа 2016 года в отношении **Абросимова Д.А.** изменил, исключил из описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного определения ссылку на показания свидетелей *** и ***, как на доказательство виновности Абросимова Д.А. в совершении преступления.

2.2.23. Постановлением мирового судьи судебного участка № 94 района Отрадное города Москвы от 27 апреля 2017 года производство по уголовному делу в отношении **Тиграняна Т.А.**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 116, 119 УК РФ, приостановлено до его розыска, Тигранян Т.А. объявлен в розыск. Уголовное дело направлено Бутырскому межрайонному прокурору города Москвы для обеспечения розыска Тиграняна Т.А. Мера пресечения Тиграняну Т.А. с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу на основании ст. 255 УПК РФ сроком на 6 месяцев.

Вынося обжалуемое постановление, суд не учел, что избрание Тиграняну Т.А. меры пресечения в виде заключения под стражу на срок шесть месяцев противоречит требованиям ч. 1 ст. 109 УПК РФ, в соответствии с которой содержание лица под стражей при расследовании преступлений не может превышать два месяца. Кроме того, судом не было принято во внимание, что Тиграняну Т.А. в рамках данного уголовного дела органом дознания избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в связи с чем возвращение уголовного дела прокурору в связи с розыском Тиграняна Т.А. противоречит положениям ч. 2 ст. 238 УПК РФ.

Президиум Московского городского суда постановлением мирового судьи судебного участка № 94 района Отрадное города Москвы от 27 апреля 2017 года в отношении обвиняемого **Тиграняна Т.А.** отменил, материал направил в судебный участок № 94 района Отрадное города Москвы на новое судебное рассмотрение.

2.2.24. Постановлением Тушинского районного суда города Москвы от 7 июля 2017 года **Николаенко Д.О.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 29 суток, то есть по 4 сентября 2017 года.

При удовлетворении ходатайства следователя об избрании Николаенко Д.О. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд не принял во внимание, что следователь не согласовал ходатайство в установленном законом порядке с руководителем следственного органа, в связи с чем Президиум Московского городского суда постановлением Тушинского районного суда города Москвы от 7 июля 2017 года в отношении

Николаенко Д.О. отменил, материал направил в Тушинский районный суд города Москвы на новое судебное рассмотрение, в ином составе суда.

2.2.25. Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 11 сентября 2017 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество, принадлежащее **Бахитову М.Ф.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

При вынесении обжалуемого постановления суд не указал в описательно-мотивировочной части постановления конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял решение об удовлетворении ходатайства следователя, а также не указал мотивы, послужившие основанием для наложения ареста на заявленное в ходатайстве следователя имущество обвиняемого, и не исследовал вопрос о соразмерности необходимости обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа и стоимости подлежащего аресту имущества.

Президиум Московского городского суда постановление Мещанского районного суда города Москвы от 11 сентября 2017 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 17 октября 2017 года – отменил, направил материалы на новое судебное рассмотрение, в тот же суд, в ином составе суда.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в 2017 году, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**