

УТВЕРЖДЕНА  
постановлением президиума  
Московского городского суда  
от « 30 » сентября 2022 года № 47

**Обзор  
судебной практики по судебным производствам  
о признании и принудительном исполнении  
решений иностранных судов за 1 полугодие 2022 года**

При рассмотрении ходатайств (заявлений) о приведении в исполнение решений иностранных судов (арбитражей) суд применяет нормы российского процессуального законодательства и международные договоры (конвенции) по вопросам приведения в исполнение решений иностранных судов (арбитражей) на территории Российской Федерации.

1. Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 года (дело № 66-393/2022) отменено определение Московского городского суда от 26 февраля 2021 года по материалу № 3м-120/2021 (судья ФИО), ходатайство Н. о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда Горецкого района Могилевской области Республики Беларусь от 11 октября 2013 года о взыскании денежных средств с Д. направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указал суд апелляционной инстанции, судом первой инстанции не в полной мере исследованы обстоятельства, которые бы свидетельствовали об отсутствии совокупности условий, при которых ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда может быть рассмотрено судом Российской Федерации. В частности, в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2009 года, разъяснено, что суд оставляет ходатайство без рассмотрения, если ни место жительства, ни место нахождения должника или его имущества, ни последнее место его жительства неизвестны. Судом апелляционной инстанции были истребованы и приняты в качестве новых (дополнительных) доказательств сведения, содержащие информацию о последнем месте жительства должника. Так, из вида на жительство должника следует, что должник с 20 января 2022 года и по настоящее время зарегистрирован в г. Москве, поэтому ходатайство взыскателя подлежало рассмотрению в Московском городском суде.

2. Апелляционным определением от 16 марта 2022 года (дело № 66-793/2022) отменено определение Московского городского суда от 7 декабря 2021 года по материалу № 3м-863/2021 (судья ФИО) и

удовлетворено ходатайство наименование организации о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда Московского района г. Минска Республики Беларусь от 21 апреля 2021 года по делу № номер в части взыскания в солидарном порядке с С. суммы просроченных лизинговых платежей.

Отказывая в удовлетворении заявленного наименование организации ходатайства, Московский городской суд исходил из того, что взыскателем не представлены доказательства, подтверждающие надлежащее извещение должника о времени и месте рассмотрения дела судом Московского района города Минска Республики Беларусь, о получении им копии искового заявления и решения иностранного суда.

В соответствии со статьей 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с пунктом 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Суд апелляционной инстанции, применяя вышеназванные нормы права, пришел к выводу, что должник извещался белорусским судом по адресу в г. Москве, который являлся последним известным адресом места жительства должника и адресом, указанным им в трудовом договоре № номер от 20 марта

2020 года, заключенным между наименованием организации и должником, что свидетельствует о соблюдении положений статей 113, 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в пунктах 63, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25.

При таких обстоятельствах вывод Московского городского суда об отсутствии надлежащего извещения должника о судебном разбирательстве на территории иностранного государства не соответствует фактическим обстоятельствам дела и является преждевременным, доводы частной жалобы суд апелляционной инстанции признает обоснованными.

3. Апелляционным определением от 27 апреля 2022 года (дело № 66-792/2022) отменено определение Московского городского суда от 24 ноября 2021 года по материалу № 3м-874/2021 (судья ФИО), ходатайство К. о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда Московского района г. Минска Республики Беларусь от 30 марта 2021 года в части взыскания суммы судебных расходов с М. направлено для рассмотрения по подсудности в Московский областной суд.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно представленной отделом адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по г. Москве справке от 27 октября 2021 года М. на территории г. Москвы и Московской области в период с 12 августа 2021 года по 25 октября 2021 года зарегистрированным не значится.

Таким образом, доказательств, которые бы свидетельствовали о месте нахождения или месте жительства должника в Российской Федерации на момент подачи К. ходатайства (12 августа 2021 г.) по делу не добыто.

Однако судом апелляционной инстанции установлено нахождение имущества должника в Московской области.

По общему правилу местом нахождения физического лица (гражданина) является место, в котором гражданин находится в конкретный момент времени, в том числе место жительства или место пребывания гражданина.

В силу положений статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом пребывания гражданина является гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно; местом жительства – жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в

которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Ввиду того, что место жительства или место нахождения должника М. по состоянию на 12 августа 2021 года неизвестно, ходатайство взыскателя К. о принудительном исполнении решения иностранного суда по правилам статьи 410 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению по месту нахождения имущества должника.

Как следствие суд первой инстанции неправомерно пришел к выводу об оставлении указанного ходатайства без рассмотрения, поскольку данное ходатайство подлежит рассмотрению по месту нахождения имущества должника в Московском областном суде.

4. Апелляционным определением от 8 июня 2022 года (дело № 66-1386/2022) отменено определение Московского городского суда от 28 ноября 2018 года по материалу № 3м-591/2018 (3м-5/19), которым удовлетворено ходатайство И. и Мирабадского межрайонного суда г. Ташкента о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Мирабадского межрайонного суда по гражданским делам г. Ташкента от 25 апреля 2018 года в отношении М.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2022 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению ходатайства о приведении в исполнение решения иностранного суда по правилам производства в суде первой инстанции в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Московский городской суд рассмотрел дело в отсутствие должника, не извещенного о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию процессуальных прав должника и является существенным нарушением норм процессуального права.

По результатам рассмотрения судом апелляционной инстанции ходатайство взыскателя было удовлетворено.

5. Апелляционным определением от 22 июня 2022 года (дело № 66-1531/2022) отменено определение Московского городского суда от 29 октября 2021 года по материалу № 3м-836/2020 (судья ФИО); в удовлетворении ходатайства К. о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года о взыскании денежных средств с наименования организации отказано.

В соответствии с пунктом «а» статьи 55 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, частью 1 статьи 412 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда допускается в случае, если решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению.

Согласно части 5 статьи 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, объяснение, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение.

Вступившим в законную силу решением суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года постановлено взыскать солидарно с наименование организации и наименование организации в пользу К. солидарно компенсацию морального вреда в размере 18 000 рублей, судебные расходы 250 рублей, и государственную пошлину в доход государства 76 рублей 50 коп. (Национального Банка Республики Беларусь).

Из материалов дела следует, что исполнительное производство возбужденное на основании исполнительного документа, выданного судом Лидского района в отношении наименование организации по решению суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года, прекращено 13 января 2020 года в связи с предоставлением должнику рассрочки исполнения судебного постановления, на основании которого выдан исполнительный документ.

В связи с тем, что представитель наименование организации в апелляционной жалобе указывал на исполнение солидарным должником обязательств по выплате К. компенсации морального вреда, судебной коллегией по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции направлен запрос в отдел принудительного исполнения Октябрьского района города Гродно Республики Беларусь, на который получен ответ о том, что на исполнении в отделе принудительного исполнения находилось исполнительное производство, возбужденное 1 ноября 2019 года на основании исполнительного документа, выданного судом Лидского района в отношении наименование организации о взыскании в пользу К. денежных средств. Исполнительное производство прекращено 13 января 2020 года в связи с предоставлением должнику – наименование организации рассрочки исполнения судебного постановления, на основании которого выдан исполнительный документ (определение суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 5 декабря 2019 года). Согласно материалам

исполнительного производства, задолженность в пользу К. была погашена частично в сумме 5000 белорусских рублей. Иными сведениями о погашении задолженности отдел принудительного исполнения Октябрьского района города Гродно Республики Беларусь не располагает, так как по прекращенному исполнительному производству исполнительный документ возвращен в суд Лидского района Гродненской области Республики Беларусь для приобщения к материалам дела, исполнительное производство окончено.

Представителем должника в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции представлена в суд копия справки отдела принудительного исполнения Октябрьского района города Гродно Республики Беларусь, выданной наименование организации, о том, что по состоянию на 9 июля 2020 года указанное лицо не имеет задолженности по исполнительному производству в пользу К. на основании исполнительного документа.

Кроме того, должником представлена в суд заверенная надлежащим образом копия решения Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2021 года по делу № А40-229759/20-19-1597, из текста которого следует, что истец по названному делу, как солидарный должник предъявил регрессные требования к наименование организации о взыскании денежных средств, указывая на то, что исполнило обязательства о выплате компенсации морального вреда, а также по уплате судебных расходов и государственной пошлины, взысканных в солидарном порядке с наименование организации и наименование организации решением суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года.

Поскольку для возникновения регрессного обязательства и распределения ответственности между солидарными должниками необходимо установить степень вины каждого из солидарных должников, Арбитражной суд города Москвы, констатировав факт выполнения наименование организации обязательств перед К., в удовлетворении иска отказал, сославшись на отсутствие вины наименование организации в причинении морального вреда в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Данные документы приобщены судебной коллегией по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 1 статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству должника к материалам дела и исследованы в качестве новых доказательств.

Таким образом, на момент рассмотрения дела судом первой инстанции решение суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года в части выплаты в пользу К. компенсации морального вреда исполнено на территории Республики Беларусь в полном объеме, следовательно, данное решение не подлежит исполнению на территории Российской Федерации, в связи с чем оснований для удовлетворения

ходатайства К. о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда Лидского района Гродненской области Республики Беларусь от 15 августа 2019 года не имеется.

6. Апелляционным определением от 2 марта 2022 года (дело № 66-675/2022) оставлено без изменения определение Московского городского суда от 25 ноября 2021 года по материалу № 3м-901/2021 (судья ФИО) о частичном удовлетворении ходатайства о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда Волковысского района Гродненской области Республики Беларусь от 13 мая 2021 года, дополнительного решения того же суда от 31 мая 2021 года, определения судебной коллегии Гродненского областного суда Республики Беларусь от 26 июля 2021 года в части взыскания с Г. денежных средств в суммах 754,95 рублей Национального банка Республики Беларусь и 300 рублей Национального банка Республики Беларусь в счет возмещения судебных расходов на представителя.

При этом суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства в части признания и принудительного исполнения решения суда Волковысского района Гродненской области Республики Беларусь от 13 мая 2021 года, которым Г. было отказано в иске к Р. о признании недействительным завещания от имени Г.И.А., постольку оно не требует принудительного исполнения и не может быть исполнено на территории Российской Федерации.

7. Апелляционным определением от 16 марта 2022 года (дело № 66-668/2022) оставлено без изменения определение Московского городского суда от 22 октября 2021 года по материалу № 3м-682/2021 (судья ФИО), которым удовлетворено ходатайство М. о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации судебного приказа суда общей юрисдикции г. Милана Итальянской Республики № 5914/2018 от 14 марта 2018 года о взыскании с наименования организации денежных средств.

Российская Федерация (как правопреемник СССР) и Итальянская Республика являются участниками Конвенции между Союзом Советских Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам от 25 января 1979 года, вступившей в силу 8 августа 1986 года (далее – Конвенция).

Статья 19 Конвенции определяет, что каждая из Договаривающихся Сторон признает вступившие в законную силу судебные решения по гражданским (в том числе семейным) делам, а также приговоры в части, касающейся возмещения ущерба, причиненного преступлением, вынесенные на территории другой Договаривающейся Стороны судами, компетентными в соответствии со статьей 24 этой Конвенции.

В соответствии со статьей 22 Конвенции судебные решения, вынесенные судами одной Договаривающейся Стороны, которые признаны на территории другой Договаривающейся Стороны, подлежат исполнению на ее территории, если они подлежат исполнению в государстве, в котором они были вынесены.

Статья 23 Конвенции определяет, что процедура признания и исполнения судебных решений определяется законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, если данная Конвенция не предусматривает иного.

Основания к отказу в признании и исполнении решений судов Договаривающихся Сторон приведены в статьях 13, 25 Конвенции и части 1 статьи 412 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая ходатайство М. о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации судебного приказа суда общей юрисдикции г. Милана Итальянской Республики № 5914/2018 от 14 марта 2018 года, Московский городской суд правомерно исходил из того, что не имеется предусмотренных статьей 412 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 13, 25 Конвенции оснований для отказа в признании и принудительном исполнении названного решения иностранного суда, все необходимые документы заявителем представлены. Судебный приказ был направлен должнику через учреждение юстиции для вручения, возражения в течение 60 дней от должника не поступили, в связи с чем судебный приказ вступил в законную силу и обязателен для исполнения на территории Российской Федерации.

Также, Московский городской суд пришел к выводу о том, что взыскателем не пропущен установленный законом срок предъявления названного решения иностранного суда к принудительному исполнению на территории Российской Федерации.

Судебный приказ был принят в порядке приказного производства, в связи с чем подлежал исполнению в случае отсутствия возражений должника в течение 60 дней с момента уведомления о его принятии.

Копия судебного приказа была направлена должнику через учреждения юстиции, однако не была вручена в связи с неявкой представителя должника в назначенное Арбитражным судом города Москвы на 31 июля 2017 года судебное заседание, в котором рассматривалось поручение о вручении судебных документов. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-131627/18-83-678 от 31 июля 2018 года постановлено поручение судебных исполнителей при суде г. Милана Итальянской Республики о вручении судебных документов наименование организации считать исполненным.

Представитель наименование организации был уведомлен о времени и месте рассмотрения поручения судебных исполнителей при суде г. Милана



Итальянской Республики о вручении судебных документов, однако в Арбитражный суд города Москвы не явился, доказательств в подтверждение уважительности причин невозможности принять участие в судебное заседание не представил. При этом, как в Московском городском суде, так и в Первом апелляционном суде общей юрисдикции представитель наименование организации подтвердил, что был извещен о судебном заседании в Арбитражном суде города Москвы 31 июля 2018 года, назначенном для выполнения поручения судебных исполнителей при суде г. Милана Итальянской Республики.

Применительно к положениям, установленным статьей 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, судебный приказ № 5914/2018 от 14 марта 2018 года признается доставленным должнику 31 июля 2018 года, соответственно, судебный акт подлежит исполнению через 60 дней с указанной даты, а именно, не ранее 29 сентября 2018 года.

В соответствии с положениями статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229 «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению, после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (статья 22 названного Закона).

Исходя из вышеизложенного, срок давности принудительного исполнения судебного приказа № 5914/2018 от 14 марта 2018 года, подлежавшего исполнению не ранее 29 сентября 2018 года, к моменту обращения взыскателя в Московский городской суд 26 июля 2021 года не истек. Кроме того, 12 ноября 2020 года судом общей юрисдикции г. Милана Итальянской Республики был издан приказ о принудительном исполнении судебного приказа № 5914/2018 от 14 марта 2018 года.

8. Апелляционным определением от 20 апреля 2022 года (дело № 66 1154/2022) оставлено без изменения определение Московского городского суда от 17 декабря 2021 года по материалу № 3м-668/2021 (судья ФИО), которым удовлетворено заявление Департамента городского имущества города Москвы о возражении относительно признания решения Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины от 29 апреля 2016 года на территории Российской Федерации, восстановлении процессуального срока для подачи указанного заявления.

Судом установлено, что в ходе рассмотрения Тимирязевским районным судом г. Москвы гражданского дела № 2-928/2021 по исковому заявлению Департамента городского имущества города Москвы о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию от 15 августа 2018 года, о признании недействительными договоров

купли-продажи квартиры, об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения, прекращении права собственности на жилое помещение, поступили по запросу суда копии материалов наследственного дела № номер к имуществу Г., при ознакомлении с которым Департаменту городского имущества города Москвы стало известно о существовании решения Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины от 29 апреля 2016 года о восстановлении срока для принятия наследства.

В выдаче разрешения на принудительное исполнение решения иностранного суда может быть отказано в случаях, если: ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд; дело относится к исключительной компетенции учреждения, на территории которой решение должно быть признано и исполнено.

Статьей 414 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускается отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, при наличии оснований, перечисленных в пунктах 1-5 части 1 статьи 412 этого Кодекса.

Положениями пунктов 2, 3, 5 части 1 статьи 412 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускается отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда в случаях, если сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте судебного заседания; а также, если рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации; исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела на официальный запрос Московского городского суда поступил ответ Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины от 11 ноября 2021 года № номер, согласно которому гражданское дело № 245/18/04 по заявлению Ф. Катеринопольским районным судом Черкасской области Украины не рассматривалось.

Учитывая, что решение Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины от 29 апреля 2016 года повлекло за собой юридические последствия на территории Российской Федерации, оно было принято нотариусом города Москвы наряду с завещанием Г. в пользу Ф.; на основании указанного решения иностранного суда и завещания возбуждено наследственное дело № номер, Ф. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию серии номер от 15 августа 2018 года, произведено последующее переоформление наследственного имущества и его отчуждение третьим лицам, суд на основании пункта 5 части 1 статьи 412, статьи 414 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил заявление

Департамента городского имущества города Москвы об отказе в признании решения Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины от 29 апреля 2016 года на территории Российской Федерации, как противоречащего публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, суд первой инстанции также принял во внимание, что спорное наследственное имущество расположено на территории Российской Федерации. Вследствие этого и согласно пункту 1 части 1 статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации спор в отношении указанного недвижимого имущества, включая требования о восстановлении срока для принятия наследственного имущества, расположенного на территории Российской Федерации, относится к исключительной подсудности судов Российской Федерации. Соответственно спор о восстановлении срока для принятия наследства к имуществу Г. не относится к компетенции Катеринопольского районного суда Черкасской области Украины.

9. Апелляционным определением от 20 апреля 2022 года (дело № 66-1158/2022) оставлено без изменения определение Московского городского суда от 2 февраля 2022 года по материалу № 3м-119/2022 (судья ФИО), которым оставлено без удовлетворения ходатайство о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения районного суда г. Баден Республики Австрия от 21 декабря 2017 года, ввиду пропуска взыскателем срока для предъявления к исполнению решения районного суда.

Суд апелляционной инстанции также отметил следующее.

Часть первая статьи 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающая, что решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации, принята в развитие положений части 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации».

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года № 890-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова С.М. на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что по смыслу статьи 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принятой в развитие положений части 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», в случае отсутствия у Российской Федерации международного договора с государством, судом которого вынесено спорное решение, это решение не порождает каких-либо правовых последствий на территории Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы России. Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека, принцип добросовестного выполнения международных обязательств, принцип взаимности и международной вежливости.

В силу пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы.

В свою очередь, в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указано, что под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Из вышеприведенных положений закона следует, что решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено соответствующим международным договором Российской Федерации.

Вместе с тем международный договор о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам между Российской Федерацией и

Республикой Австрией не заключен. Национальное законодательство Российской Федерацией по этому вопросу в виде отдельного нормативного правового акта не принято. Соглашение между СССР и Австрийской Республикой по вопросам гражданского процесса от 11 марта 1970 года, на которое ссылается заявитель в ходатайстве, не предусматривает возможность исполнения судебных постановлений другой Договаривающейся стороны по указанной категории дел.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции учитывает, что материалы дела не содержат информации о решениях судов Российской Федерации по указанной категории споров, признаваемых судами Республики Австрия на основании принципа взаимности.

10. Апелляционным определением от 20 апреля 2022 года (дело № 66- суда от 25 января 2022 года по материалу № 3м-1001/2022 (судья ФИО), которым удовлетворено ходатайство о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации заочного решения суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь от 12 апреля 2021 года.

При этом суд первой инстанции исходил того, что заявителем к ходатайству о разрешении исполнения судебного акта приложены предусмотренные статьей 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации документы: справка судьи суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь ФИО с отметкой о вступлении в законную силу заочного решения суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь от 12 апреля 2021 года; справка судьи суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь об извещении должника, согласно которой о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции должник был извещен своевременно и в надлежащей форме в соответствии с законодательством Республики Беларусь; заверенная копия уведомления, которое было направлено аппаратом суда должнику о предстоящем судебном заседании иностранного суда; справка судьи суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь, согласно которой заочное решение суда Железнодорожного района г. Гомеля Республики Беларусь от 12 апреля 2021 года на территории Республики Беларусь не исполнялось; справка ГУ МВД России по г. Москве от 7 декабря 2021 года о регистрации должника по месту жительства на территории г. Москвы.

Суд апелляционной инстанции признал выводы Московского городского суда об удовлетворении ходатайства соответствующими собранным по делу доказательствам, требованиям Минской конвенции и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.